

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમીન ચંદ પ્યારેલાલ

વિરુદ્ધ

તપાસ સહાયક કમિશનર, આવકવેરો અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૫, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અશોક ભાન અને ન્યાયમૂર્તિ માર્કેડેય કાત્જુ]

આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧-કલમ ૧૩૯ (જ) અને ૨૭૧ (૧)

(એ)-કલમ ૧૩૯ (જ) હેઠળ વિસ્તૃત સમયગાળા પછી વળતર ભરવું-દંડની

સ્થિતિ-ન્યાયી ઠેરવણી:આકારણી કરવામાં આવે તે પહેલાં કરદાતા કોઈપણ

સમયે રિટર્ન ફાઇલ કરી શકે તેવી જોગવાઈ કરદાતાને દંડ ચૂકવવાની

જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરશે નહીં-જો કરદાતા વિલંબિત ફાઇલિંગ માટે વ્યાજ જમા કરે તો પણ દંડ, કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ વસૂલ કરી શકાય છે.

વર્તમાન અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે એ હતો કે જ્યારે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૩૯ (જ) હેઠળ ફાઇલ કરવા માટે વિસ્તૃત સમયગાળાની બહાર રિટર્ન દાખલ કરવામાં આવ્યું હોય અને કરદાતાએ વિલંબિત ફાઇલિંગ માટે વ્યાજ ચૂકવ્યું હોય, ત્યારે શું કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ વસૂલ કરી શકાય છે.

અપીલને નકારી કાઢીને, કોર્ટે.

ઠરાવ્યું: આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (જ) એવી પરિસ્થિતિ માટે જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં કરદાતા દ્વારા આવા વળતર દાખલ કરવા માટે માન્ય સમયની અંદર અથવા વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર વળતર દાખલ કરવામાં ન આવે. કારણ કે કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (જ) મુજબ આકારણી કરવામાં આવે તે પહેલાં કોઈપણ સમયે આકારણી કરનારને તેનું વળતર ફાઇલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, તેનો અર્થ એ નથી કે કલમ ૨૭૧(૧)(એ) હેઠળ દંડ ચૂકવવાની તેની જવાબદારી ભૂંસી નાખવામાં આવી છે. કાયદાની કલમ ૨૭૧(૧)(એ) હેઠળ દંડ વસૂલવામાં આવી શકે છે. માત્ર

વ્યાજની થાપણ કરદાતાને કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ ચૂકવવાની તેની જવાબદારીમાંથી મુક્ત નહીં કરે તેવા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે. [૭૩૫-એ, જી; ૭૩૬-એબી]

આવકવેરાના કમિશનર, એપી વિરુદ્ધ એમ ચંદ્ર શેખર, (૧૯૮૫) ૧૫૧ આઈટીઆર ૪૩૩, વિશિષ્ટ.

પ્રદીપ લેમ્પ્સ વર્ક્સ વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર, (૨૦૦૧) ૨૪૯ આઈ. ટી. આર. ૭૯૭ પર આધાર રાખ્યો હતો.

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર:૨૦૦૧નો સિવિલ અપીલ નંબર ૪૧૧૪.

એફ. એમ. એ. નંબર ૧૧૬૦/૧૯૯૦ માં કલકત્તા હાઈકોર્ટના ૨૮/૯/૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે અનિલ રોયચૌધરી, રાજા ચેટર્જી, સુતાપા રોયચૌધરી, સચિન દાસ અને જી. એસ. ચેટર્જી.

પ્રતિવાદીઓ માટે હરીશ ચંદ્ર, પ્રીતેશ કપૂર, અરિજીત પ્રસાદ અને બીવી બૈરામ દાસ.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ભાન, ન્યાયાધીશ.આ અપીલ ૨૮ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૦ના રોજ કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૧૯૯૦ના એફ. એમ. એ. નંબર ૧૧૬૦માં પસાર કરેલા આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં ડિવિઝન બેન્ચે તે જ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કર્યો છે અને રિટ અરજદાર-અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને ફગાવી દીધી છે.

વિશેષ રજા દ્વારા હાલની અપીલ દાખલ કરવા માટે ઉદભવતા સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાએ ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે સાથે યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશો અને/અથવા આવકવેરાના આયોગ, કેન્દ્ર દ્વારા ૨૬ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૭૪ના રોજ પસાર કરવામાં

આવેલા આદેશને પાછો ખેંચવા અને આવકવેરાના અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ આકારણી અને દંડની કાર્યવાહીના આદેશો (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") અને અધિનિયમની કલમ ૧૫૬ હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી ડિમાન્ડ નોટિસ અને દંડ લાદતા ૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૪ના આદેશની માંગ કરવામાં આવી હતી.

જેની સમક્ષ રિટ પિટિશન સુનાવણી માટે આવી હતી તે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી અને જણાવ્યું હતું કે સત્તાવાળાઓ દ્વારા લાદવામાં આવેલ દંડ કાયદા અનુસાર નથી અને પરિણામે મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૫૯-૬૦ થી ૧૯૬૫-૬૬ માટે દંડની વસૂલાત માટે દંડ અને ડિમાન્ડ નોટિસ લાદવાનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રિટ પિટિશનને આ આધારો પર મંજૂરી આપી હતી કે (ક) ઉપરોક્ત વર્ષો માટે રિટર્ન મોડું દાખલ કરવા માટે વ્યાજ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને દંડ લાદવો એ અધિકારક્ષેત્ર વગરનો હતો; અને (ખ) કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (ક) હેઠળ દંડ આવકવેરાના નિરીક્ષણ સહાયક કમિશનર દ્વારા લાદવામાં આવી શક્યો ન હતો કારણ કે તેમની પાસે આપું કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતું અને માત્ર આવકવેરાના

અધિકારી જ કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (ક) ની જોગવાઈઓ અનુસાર દંડ લાદવા માટે સક્ષમ હતા.

દલીલો દરમિયાન, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ પ્રતિવાદી-એસેસી વતી હાજર રહેલા વકીલ, અહીં અપીલકર્તાએ, વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર રિટર્ન ફાઇલ ન કરવા બદલ દંડ લાદવા માટે આવકવેરાના ઇન્સ્પેક્ટિંગ આસિસ્ટન્ટ કમિશનરના અધિકારક્ષેત્રનો વિવાદ કર્યો ન હતો. ડિવિઝન બેંચે નીચેના તારણો નોંધ્યા હતા:

".....જોકે, અમારી સમક્ષ રિટ અરજદાર/પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે સંબંધિત અધિકારી દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલા વિસ્તૃત સમયની અંદર રિટર્ન દાખલ ન કરવા બદલ રિટ અરજદાર પર દંડ લાદવા માટે આવકવેરાના નિરીક્ષણ સહાયક કમિશનરના અધિકારક્ષેત્ર પર સવાલ ઉઠાવ્યો ન હતો.

ઉપરોક્ત પ્રથમ મુદ્દા પર, ડિવિઝન બેંચ એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે માત્ર વ્યાજની થાપણ કરદાતાને કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ ચૂકવવાની તેની જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરશે નહીં. આ દલીલની કદર કરવા માટે કાયદાની કલમ ૧૩૯ માં ઘડવામાં આવેલી યોજનાને સમજવી જરૂરી છે, કારણ

કે તે સંબંધિત સમયે હતી. મોટે ભાગે, આ યોજનામાં કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કરદાતા દ્વારા સ્વૈચ્છિક વળતર, કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ આઈટીઓ દ્વારા નોટિસ પર પરિણામી વળતર અને કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ ઉદ્દેખિત સંજોગોમાં વળતરની કલ્પના કરવામાં આવી છે.અમે કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (૧) અથવા (૩) હેઠળ દાખલ કરેલા વળતર સાથે સંબંધિત નથી.અમે તે પરિસ્થિતિથી ચિંતિત છીએ કે જ્યાં કાયદાની કલમ ૧૩૯ (૪) હેઠળ વળતર દાખલ કરવામાં આવ્યું છે જે સંબંધિત સમયે નીચે મુજબ વાંચે છે:

"(૪) (એ) કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેણે પેટા-કલમ (૧) અથવા પેટા-કલમ (૨) હેઠળ તેને આપવામાં આવેલા સમયની અંદર રિટર્ન રજૂ કર્યું નથી, તે આકારણી થાય તે પહેલાં, કલમ (બી) માં ઉદ્દેખિત સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં કોઈપણ સમયે કોઈપણ પાછલા વર્ષનું રિટર્ન રજૂ કરી શકે છે, અને પેટા-કલમ (૮) ની જોગવાઈઓ આવા દરેક કિસ્સામાં લાગુ પડશે.

(બી) ખંડ (એ) માં ઉદ્દેખિત સમયગાળો હશે -

(૧) જ્યાં વળતર ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૬૭ના રોજ અથવા તે પહેલાં શરૂ થતા કોઈપણ આકારણી વર્ષ સાથે સંબંધિત હોય તેવા આકારણી વર્ષના અંતના ચાર વર્ષ સાથે સંબંધિત હોય;

(૨) જ્યાં વળતર ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૬૮ના રોજ શરૂ થતા આકારણી વર્ષ સાથે સંબંધિત અગાઉના વર્ષ સાથે સંબંધિત હોય, તો આકારણી વર્ષના અંતથી ત્રણ વર્ષ;

(૩) જ્યાં વળતર અન્ય કોઈપણ આકારણી વર્ષ સાથે સંબંધિત અગાઉના વર્ષ સાથે સંબંધિત હોય, ત્યાં આવા આકારણી વર્ષના અંતથી બે વર્ષ,

કલમ ૨૭૧ની પેટા-કલમ (૧) ની પેટા-કલમ (એ) (બી) અને (સી) હેઠળ દંડ વસૂલવાની જોગવાઈ કરે છે. વર્તમાન કેસમાં, કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ વસૂલવામાં આવ્યો છે, કારણ કે તે સંબંધિત સમયે હતો અને તે નીચે મુજબ છે:

"૨૭૧.(૧) જો આવકવેરાના અધિકારી અથવા અપીલ સહાયક કમિશનરને આ અધિનિયમ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી દરમિયાન સંતોષ થાય કે કોઈપણ વ્યક્તિ

(એ) કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ અથવા કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અથવા કલમ ૧૪૮ હેઠળ આપવામાં આવેલી નોટિસ દ્વારા જે કુલ આવકનું વળતર આપવું જરૂરી હતું તે રજૂ કરવામાં વાજબી કારણ વગર નિષ્ફળ ગયો હોય અથવા વાજબી કારણ વગર કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા માન્ય સમયની અંદર અને જરૂરી રીતે અથવા કેસ હોય તેવી નોટિસ દ્વારા તેને રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય, અથવા

આ જોગવાઈ હેઠળ, ટુંકમાં, ત્રણ પરિસ્થિતિઓ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે જેમાં દંડ લાદવામાં આવી શકે છે, એટલે કે, (૧) જ્યાં કરદાતા વાજબી કારણ વગર કુલ આવકનું વળતર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય, જે તેણે કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ રજૂ કરવું જરૂરી હતું; (૨) અથવા જ્યાં કરદાતા વાજબી કારણ વગર કુલ આવકનું વળતર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય, જે તેણે કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૨) અથવા કલમ ૧૪૮ હેઠળ આપવામાં આવેલી નોટિસ દ્વારા રજૂ કરવું જરૂરી હતું; અને (૩) અથવા જ્યાં કરદાતા વાજબી કારણ વગર

તેને માન્ય સમયની અંદર અને જરૂરી રીતે રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય. કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા.

નીચેનો ચાર્ટ એ તારીખો સૂચવે છે કે જેના પર રિટર્ન દાખલ કરવાની જરૂર હતી, વિસ્તૃત સમય/તારીખ કે જેમાં તેઓ દાખલ કરવાના હતા અને તારીખો કે જેના પર તેઓ ખરેખર દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

વર્ષ	જે તારીખે રિટર્ન ભરવું જોઈતું હતું	રિટર્ન ફાઇલ કરવા માટે સમય લંબાવવામાં આવ્યો હતો	જે તારીખે વાસ્તવમાં રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવ્યું હતું
૧૯૫૯ - ૬૦	૧૮/૦૬/૧૯૫૯	૧૪/૧૧/૧૯૫૯	૦૪/૦૨/૧૯૬૧
૧૯૬૦ - ૬૧	૨૦/૦૬/૧૯૬૦	૦૧/૧૦/૧૯૬૨	૩૦/૦૮/૧૯૬૨
૧૯૬૧ - ૬૨	૩૦/૦૬/૧૯૬૧	૩૧/૦૮/૧૯૬૨	૦૫/૧૦/૧૯૬૨
૧૯૬૨ - ૬૩	૦૪/૦૮/૧૯૬૩	૩૧/૦૮/૧૯૬૨	૦૫/૧૦/૧૯૬૨
૧૯૬૩ - ૬૪	નીલ	કોઈ અરજી નથી	૦૭/૧૨/૧૯૬૪
૧૯૬૪ - ૬૫	૦૭/૦૬/૧૯૬૪	૩૦/૦૯/૧૯૬૪	૧૮/૦૧/૧૯૬૫
૧૯૬૫ - ૬૬	૨૧/૦૭/૧૯૬૫	કોઈ અરજી નથી	૨૧/૦૧/૧૯૬૬

એ સાચું છે કે, અપીલકર્તાએ આવું કરવા માટે કાયદામાં નિર્દિષ્ટ સમયની અંદર અથવા વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર વળતર ફાઇલ કર્યું ન હતું. રિટર્ન ફાઇલ કરવા માટે લંબાવવામાં આવેલા સમયગાળાની બહાર રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવ્યાં હતાં. બાકી રકમ પરનું વ્યાજ અને દંડ બે અલગ અને અલગ વિભાવનાઓ છે. વ્યાજ એ મૂડી પરની વૃદ્ધિ છે જ્યારે દંડ એ ગુનેગાર પર લાદવામાં આવેલી સજા છે.

દલીલના સમર્થનમાં કરદાતા વતી હાજર રહેલા વકીલે આવકવેરાના કમિશનર, એપી વિરુદ્ધ એમ ચંદ્ર શેખર [૧૯૮૫ (૧૫૧) આઈટીઆર ૪૩૩] માં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો. ઉપરોક્ત કેસમાં, તેમના લોર્ડશીપ્સ કાયદાની કલમ ૧૩૯ (૧) હેઠળ દાખલ કરેલા વળતર સાથે વ્યવહાર કરતા હતા જ્યારે વર્તમાન કેસમાં કલમ ૧૩૯ (૪) હેઠળ રિટર્ન દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. કરદાતાને કલમ ૧૩૯ (૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ દંડ ચૂકવવાની તેની જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. એવું જોવા મળ્યું હતું

"તાત્કાલિક કિસ્સામાં, મુદત લંબાવવી એ કલમ ૧૩૯ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ આવતી બાબત હતી અને કરદાતા દ્વારા રજૂ કરાયેલ વળતર તે જોગવાઈને આભારી હોવું જોઈએ. તેઓ કલમ ૧૩૯

ની પેટા-કલમ (જ) ની વિચારણા હેઠળ રજૂ કરાયેલ વળતર ન હતા. તેથી, ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો નિર્ણય, એડિશનલ સી. આઈ. ટી. વિરુદ્ધ સંતોષ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ, (૧૯૭૪) કર્ણાટક ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૯૩ આઈ. ટી. આર. ૫૬૩. નાગપ્પા વિરુદ્ધ આઈ. ટી. ઓ., (૧૯૭૫) પૂર્ણ નિસ્કીટ ફેક્ટરી વિરુદ્ધ સી. આઈ. ટી., (૧૯૭૫) ૯૯ આઈ. ટી. આર. ૩૨માં આંધ્ર પ્રદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ૯૯ આઈ. ટી. આર. ૪૧, સી. આઈ. ટી. વિરુદ્ધ ગંગારામ ચાપોલિયા (૧૯૭૬) ૧૦૩ આઈ. ટી. આર. ૬૧૩ [એફ. બી.] માં ઓરિસ્સા ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો નિર્ણય અને મેટલ ઇન્ડિયા પ્રોડક્ટ્સ વિરુદ્ધ સી. આઈ. ટી., (૧૯૭૮) ૧૧૩ આઈ. ટી. આર. ૮૩૦ [એફ. બી.] માં અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો નિર્ણય હાલના કેસમાં લાગુ કરી શકાતી નથી. તે કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (જ) માં ઉલ્લેખિત સંજોગોમાં દાખલ કરવામાં આવેલા વળતર સાથે સંકળાયેલા કેસ છે.

એટલે કે કલમ ૧૩૯ (૧) અને ૧૩૯ (જ) હેઠળ આવતા કેસોને અલગ રીતે ઉકેલવા પડશે. કાયદાની કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (જ) એવી પરિસ્થિતિની જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં કરદાતા દ્વારા આવા વળતર દાખલ કરવા માટે મંજૂર કરેલા સમયની અંદર અથવા વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર વળતર દાખલ કરવામાં ન આવે. વર્તમાન કેસમાં, સંબંધિત વળતર કાયદા હેઠળ મંજૂર કરેલા

સમયની અંદર અથવા વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું.ઉપરોક્ત ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા અપીલકર્તાને કોઈ સહાય પૂરી પાડતી નથી કારણ કે જે સિદ્ધાંત પર ઉપરોક્ત નિર્ણય આપવામાં આવ્યો છે તે અલગ પાડી શકાય તેવું છે અને વર્તમાન કેસમાં સ્વીકૃત તથ્યોને લાગુ કરી શકાતા નથી.

વર્તમાન કેસમાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, કાયદાની કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ વળતર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રશ્ન એ છે કે શું પ્રદીપ લેમ્પ્સ વર્ક્સ વિરુદ્ધ આવકવેરાના કમિશનર, ૨૦૦૧ (૨૪૯) આઈ. ટી. આર. ૭૯૭ માં આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે કલમ ૧૩૯ (૪) હેઠળ દાખલ કરાયેલ વળતર પર કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ વસૂલ કરી શકાય છે.તે કેસમાં પૂછવામાં આવેલો પ્રશ્ન નીચે મુજબ હતો:

પ્રશ્ન નંબર ૨:

"શું, હકીકતો અને કેસના સંજોગો પર, ટ્રિબ્યુનલ એ ચુકાદો આપવામાં સાચો હતો કે ૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૬૧ ના રોજ આવકનું વળતર દાખલ કરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, એટલે કે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૩૯ (૪) હેઠળ સ્વીકાર્ય

સમયગાળાની અંદર, દંડ લાદવાનું વાજબી હતું કારણ કે આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) ના હેતુ માટે વિલંબ થયો હતો?

તેનો જવાબ નીચેના શબ્દોમાં આપવામાં આવ્યો હતો:

"જ્યાં સુધી બીજા પ્રશ્નની વાત છે, ત્યાં સુધી એકમાત્ર રજૂઆત એ છે કે કરદાતા આકારણી કરવા માટે હકદાર હતો અને તેણે આકારણી કરતા પહેલા પોતાનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હોવાથી, કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ કોઈ દંડ વસૂલવો જોઈએ નહીં, ભલે તે નિયત તારીખ પછી રિટર્ન દાખલ કરવામાં આવ્યું હોય. અમને નથી લાગતું કે આ દલીલ કાયદામાં ટકાઉ છે. માત્ર એટલા માટે કે, કલમ ૧૩૯ ની પેટા-કલમ (૪) આકારણી કરવામાં આવે તે પહેલાં કોઈપણ સમયે આકારણી કરનારને તેનું વળતર ફાઇલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, તેનો અર્થ એ નથી કે કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ ચૂકવવાની તેની જવાબદારી ભૂંસી નાખવામાં આવી છે. અમે આ પ્રશ્ન પર પણ હાઈકોર્ટના અભિપ્રાયની પુષ્ટિ કરીએ છીએ.

અમે પ્રદીપ લેમ્પ્સ વર્ક્સના કેસમાં (ઉપરોક્ત) નિર્ધારિત કાયદાનું આદરપૂર્વક પાલન કરીએ છીએ. એવી ઘણી ઉચ્ચ અદાલતો છે જેમણે સમાન ટ્રાજિકોણ અપનાવ્યો છે.

અમારું માનવું છે કે વર્તમાન કેસમાં કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (એ) હેઠળ દંડ વસૂલ કરી શકાય છે.

અહીં ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અમે આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા શોધી શકતા નથી અને તેને નકારી કાઢીએ છીએ. ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે. પક્ષોએ પોતાનો ખર્ચ જાતે ઉઠાવવો.

અરજી ફગાવી.

આવકવેરા અધિનિયમ ૧૯૬૧ કલમ ૨૭૧(૧)(એ) હેઠળ દંડ

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.